

59/2019. (X.12.) HVB határozat

A **Taksonyi Helyi Választási Bizottság** Weinber Zoltán által 2019. október 10. napján beterjesztett kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

A Taksonyi Helyi Választási Bizottság a Weinber Zoltán taksonyi lakos által benyújtott **kifogásnak 5 igen szavazattal helyt ad és megállapítja a jogszabálysértés tényét, Kreisz Mátyás Tamás, Winklerné Tomana Ildikó, Galambos Andrásné, Schäffer Ildikó, valamint Kreisz László nemzetiségi jelöltek a további jogszabálysértéstől eltiltja.**

A határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, a Taksonyi Helyi Választási Bizottságnál (2335 Taksony, Fő út 85.) előterjesztett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 15. napján 16 óráig megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell, a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér a postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

I.

Weinber Zoltán taksonyi lakos (továbbiakban: Beadványozó) 2019. október 10-én, elektronikus úton választási kifogást terjesztett elő.

Beadványozó a kifogásában előadja, hogy Kreisz Mátyás Tamás, Winklerné Tomana Ildikó, Galambos Andrásné, Schäffer Ildikó, valamint Kreisz László jelöltek (továbbiakban: Bepanaszoltak) a 2019. évi nemzetiségi önkormányzati választáshoz kapcsolódó kampányban jogszerűtlen módon jártak el.

Beadványozó szerint Bepanaszoltak szórólapja, melyet 2019. október 8-án talált a postaládájában, nem tartalmazza a szórólap kiadójának nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Álláspontja szerint ez a tevékenység sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését.

Beadványozó kifogása mellé csatolta a szórólapot, mint bizonyítékot.

II.

A Bizottság megvizsgálva a kifogást megállapította, hogy azt Beadványozó határidőben nyújtotta be, elfogadva azt a tény, hogy Beadványozó a kifogásban ismertetett október 8-i napon kapta kézhez a szórólapot. A szórólap terjesztésének időpontja ugyanis a Bizottság

előtt nem ismert. A kifogás megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi előírásoknak is.

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

Mindcsek alapján a Bizottság a kifogást érdemben vizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

A kifogás megalapozott.

A Ve. 144. §-a egyértelmű megfogalmazást tartalmaz a választási kampányban kiadott plakátokról, szórólapokról, egyéb kiadványokról.

„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”

A kifogáshoz csatolt bizonyíték alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kiadványon, szórólapon nem került feltüntetésre sem a kiadó neve, székhelye, sem a kiadásért felelős személy neve.

A Bizottság által nyilvántartásba vett nemzetiségi jelöltek az Észak-magyarországi Német Önkormányzatok Szövetsége (továbbiakban: ÉMNÖSZ), mint jelölő szervezet jelöltjei, azonban a szórólapon e tény sehol nem került feltüntetésre, ezért a Bizottság nem a jelölő szervezettel, hanem a jelöltekkel szemben állapította meg a jogsértés tényét.

A Ve. a kifogás elbírálásáról az alábbiak alapján rendelkezik:

„218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

219. § (1) A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a

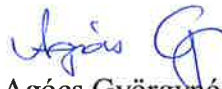
jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt."

A Bizottság a bírság kiszabását nem tartja indokoltnak, tekintettel, hogy a hivatkozott jogszabálysértésre első alkalommal került sor, továbbá az adatok feltüntetésének hiánya a választópolgárok politikai akaratának befolyásolására nem alkalmas. A jelöltek a helyi közösségben jelenleg betöltött vagy korábban betöltött szerepüknél fogva (iskolaigazgató, óvodavezető, egyesület vezető, polgármester) a településen széles körben ismert személyek, ezért az adatok feltüntetésének elmaradása valószínűsíthetően nem volt szándékos.

Mindezekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a fentebb hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a Ve. 44. § (1), 46. §, valamint a 48. § (1) alapján hozta. A Bizottság hatáskörét a Ve. 330. § (1) bekezdésének b) pontja határozza meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221 § (1), 223-226. §-án 307/P § (2) bekezdésének c) pontján alapul.

Taksony, 2019. október 12.


Agócs Györgyné
HVB elnök



