

60/2019. (X.12.) HVB határozat

A **Taksonyi Helyi Választási Bizottság** a Német Nemzetiségi Önkormányzat Taksony nevében eljáró Bálint Gyöngyi által 2019. október 10. napján beterjesztett kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

A Taksonyi Helyi Választási Bizottság a Német Nemzetiségi Önkormányzat Taksony nevében eljáró Bálint Gyöngyi elnök által benyújtott **kifogást 5 igen szavazattal**

elutasítja.

A határozat ellen annak meghozatalától számított három napon belül a Pest Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, a Taksonyi Helyi Választási Bizottságnál (2335 Taksony, Fő út 85.) előterjesztett fellebbezésnek van helye. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 15. napján 16 óráig megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen lehet benyújtani. A fellebbezésnek tartalmaznia kell, a fellebbezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér a postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, a fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

I.

Bálint Gyöngyi elnök a Német Nemzetiségi Önkormányzat Taksony képviseletében eljárva (továbbiakban: Beadványozó) 2019. október 10-én, elektronikus úton választási kifogást terjesztett elő.

Beadványozó a kifogásában előadja, hogy a Taksonyi Lokálpatrióta Egyesület nevében Kreiszló László polgármester a 2019. évi helyi nemzetiségi képviselők általános választásához kapcsolódó kampányban jogszerűtlen, erkölcsstelen módon járt el, a Petőfi Sándor Művelődési Ház nagytermében, 2019. október 8-án megtartott kampányrendezvényen valótlan tényeket állított a Német Nemzetiségi Önkormányzat Taksony jelöltjeiről. A kampányrendezvényen többször sértő megjegyzést tett az önkormányzat munkájáról, valótlan adatokat közölt:

- „egyetlen jó döntés volt, hogy megvásárolta az iskola u. 1. szám alatti házat”
- „nem az volt az első, hogy a kollégák számára helyet biztosítsanak, tanárit építsenek”
- „8 tantermes iskolát épít”
- „kancelláriának nevezi a családi házat, melyben a gazdasági iroda működik”
- „az elmúlt öt év morális nyomását meg kell szüntetni”

Beadványozó szerint ez a tevékenység sérti a Ve. 2. § e) pontját, mivel megakadályozza az e pontban foglalt választási alapelv érvényre jutását.

A bepanaszolt álláspontja szerint valós tények elferdítésével próbálta megteveszteni a szavazókat.

Beadványozó a Helyi Választási Bizottságtól (továbbiakban: Bizottság) kérte a jogsértés megállapítását, a bepanaszolt eltiltását a további jogsértéstől, valamint nyilvános bocsánatkérésben helyreigazítást.

Beadványozó kifogása mellé csatolta a kampányrendezvény meghívóját, valamint bizonyítékként hangfelvételt csatolt.

II.

A Bizottság megvizsgálva a kifogást megállapította, hogy azt Beadványozó határidőben nyújtotta be, valamint megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt tartalmi előírásoknak is.

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

„212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”*

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást érdemben vizsgálta és az alábbiakat állapította meg.

A kifogás nem megalapozott.

A Ve. 2. §-ának (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

A Ve. 139. §-a értelmében a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a választási gyűlés.

A 31/2014. (X. 9.) AB határozatban az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy „a véleménynyilvánítás szabadsága tehát fokozottan érvényesül olyan értékítéletekkel

kapcsolatban, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak.” (ABH 2014, 909, 914)

A Bizottság irányadónak tekinti továbbá az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatában kifejtett álláspontot is. „Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítási szabadság kiterjed a választási kampány során a jelöltek és a jelölő szervezetek által folytatott kampánytevékenységre.” Az AB hivatkozott döntésében rámutatott továbbá arra, hogy „választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Ez mindenekelőtt annyit jelent, hogy az egymással versengő jelöltek igyekeznek előnyt szerezni, s ennek elérése érdekében nyíltan és akár kendőzetlenül is megnyilvánulhatnak.” (ABH 2015, 136, 141-142)

Az Alkotmánybíróság 9/2015. (IV. 23.) AB határozatában a véleménynyilvánítás korlátjáról is rendelkezett, hangsúlyozva, hogy „az Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel a véleménynyilvánítás szabadsága nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán-, vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek kizárólag az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsméréseiben (vagyis az emberi méltóság korlátozhatatlan magjának megsértése), a másik személy pusztá megalázásában, vagy bántó és sértő kifejezések használatában nyilvánulnak meg”. (ABH 2015, 233, 240)

Egy választási gyűlés alkalmával megfogalmazott vélemény a jelenlévők politikai véleményét kívánja formálni és természeténél fogva a választópolgárok választói akaratának befolyásolását, döntési lehetőségei elősegítését célozza. A Bizottság azon az állásponton van, hogy a választási kampány során a politikai vélemény vitatására és cáfolatára a jelölteknek a választási kampány során minden lehetősége adott.

A korábbi bírósági joggyakorlat több ízben rámutatott arra, hogy a közszereplőknek, beleértve a helyi közhatalom letéteményeseit, egy választási küzdelemben többet kell elviselniük anélkül, hogy ez egyébként tényleges jogsértésként lenne elbírálni.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt mondatok, megjegyzések véleménynyilvánítások nem sértik az emberi méltóságot, nem esnek a súlyos becsmérés körébe, éppen ezért nem sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában szabályozott eljárási alapelveket, nincs helye a jogszabálysértés ténye megállapításának, a jogsértő eltiltásának.

Mindezekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság határozatát a fentebb hivatkozottakon kívül a Ve. 44. § (1), 46. §, valamint a 48. § (1) alapján hozta. A Bizottság hatáskörét a Ve. 330. § (1) bekezdésének b) pontja határozza meg. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221 § (1), 223-226. §-án 307/P § (2) bekezdésének c) pontján alapul.

Taksony, 2019. október 12.


Agócs Györgyne
HVB elnök



